BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-3333-7/22
Мостар, 29.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Елцом д.о.о. Тузла број: 225-02/2022 од 12.11.2022. године, заступаног по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године, у поступку јавне набавке – Реконструкција система отпрашивања силоса пепела за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ, уговорног органа Термоелектрана "Какањ" Какањ, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 29.12.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 24.10.2022. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле у износу од 240,00 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган да исплати трошкове поступка који се састоје од трошкова за састав жалбе по пуномоћнику/адвокату у износу од 240,00 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења.
5. О захтјеву за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка одлучиће се посебним рјешењем овог органа.

Образложење

Уговорни орган Термоелектрана "Какањ" Какањ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Реконструкција система отпрашивања силоса пепела за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ, за који је Обавјештење о

набавци број: 1424-1-2-198-3-302/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 08.09.2022. године.

На Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Елцом д.о.о. Тузла, заступан по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 02.12.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.12.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На основу одредби члана 99. став (1) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број:39/14) понуђач „ЕЛЦОМ" д.о.о. Тузла, заступан по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле, а након пријема Одлуке о поништењу поступка 02-29724-1/22 од 01.11.2022 године запримљене путем факса на дан 02.11.2022. године у предмету Реконструкција система отпрашивања силоса пепела за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ, благовремено, у року од 10 дана од дана пријема одлуке; у складу са члановима 99, 100, 101 Закона о јавним набавкама БиХ и члановима 93 и 218 Закона о управном поступку, изјављује жалабу на Одлуку о поништењу поступка 02-29724-1/22 од 01.11.2022 године запримљене путем факса на дан 02.11.2022. због сљедећих разлога:

- битне повреде одредби Закона о јавним набавкама БиХ, Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, и друге релевантне позитивно правне регулативе детаљно елабориране у наставку жалбе,
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

РАЗЛОЗИ

ЖАЛБЕНИ НАВОД 1.

Понуда понуђача ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла одбачена је као неприхватљива иако испуњава услове тендерске документације.

У одлуци се као разлог одбацивања понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла наводи:

„понуђач ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла:

није навео количину коју ће испоручити за одређену робу (ел.маг. угаоне вентиле,вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака)."

Предметна набавка се односи на Реконструкцију система отпрашивања силоса пепела за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ" Какањ. У Анексу 1 тендерске документације дат је Образац за цијену понуде-Услуге који дефинише опис услуга и количине набавке како слиједи:

Ред. бр.	Опис УСЛУГА	Јединица мјере	Количина
1.	Израда и достава изведбеног пројекта	кпл	1
2.	Услуге демонтаже и монтаже	кпл	1
3.	Израда нових кабловских траса, полагање и ожичење каблова, означавање опреме	кпл	1
4.	Увезиван је и софтверске услуге	кпл	1
5.	Испитивање комплетне опреме	кпл	1
6.	Функционална проба постројења	кпл	1
7.	Израда и достава пројекта изведеног стања, испитних протокола, техничке документације и бацк-уп програм	кпл	1
8.	Обезбиједити и уградити опрему	кпл	1
све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године			

Дакле све количине су у Обрасцу за цијену понуде дефинисане као „комплет 1"
На позицији 1 наведена је „Израда и достава Изведбеног пројекта" и „све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022", што заправо значи да ће се тек након израде пројектне документације моћи утврдити количине опреме и робе.
На страници 14/36 тендерске документације под тачком 7 наведено је да је понуђач дужан да доставља сљедеће:
„а) Овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације"
На страницама 33 - 43 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Овјерена техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације.
На страници 5/10 техничке спецификације у тачки 1.6 наведене су јединице мјере и количине за опрему коју је потребно обезбиједити и уградити, а што је понуђач потврдио да прихвата у складу са тачком 7 тендерске документације и то доставом Овјерене техничке спецификације као доказ који је тражен тендерском документацијом који потврђује да понуђач разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације.
Нигдје у тендерској документацији НИЈЕ НАВЕДЕНО да је понуђач у понуди дужан навести: „количину коју ће испоручити за одређену робу (ел.маг. угаоне вентиле,вреће, брtве, вијке и трансмитере тлака" а што се одлуком наводи као разлог за одбацивање понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла.
На страници 65 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација за предметну набавку гдје је на страници 2/14 (страница 66 понуде) наведено:

„Испорука укључује ормар са системом за управљање. Процесори, комуникацијске картице, улазно-излазни модули су од истог произвођача и типа, те тако одабрани да су компатибилни са постојећим Системом, имају редундантну комуникацију са постојећим процесорима, омогућавају довољан број улаза и излаза. Испорука укључује напојне јединице, комуникационе картице, релеје интерфејса, те сву осталу потребну хардверску опрему за нормално повезивање и функционисање Система."

„Рјешење ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла, засновано је је на платформи произвођача Сиеменс, која предвиђа уградњу слиједеће опреме:

...

- Осталу опрему која ће бити дефинисона пројектом/захтјевима Купца

...

- Остала опрема у складу са захтјевима купца.

Опрема која се уграђује у ормар система за надзор и управљање ће бити детаљно дефинисана пројектом, у складу са захтјевима Купца како би у потпуности испунила захтијевану функционалност."

На страници 65 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација за предметну набавку гдје је на страници 3/14, 4/14 (страница 67,68 понуде) наведено:

Остала опрема која ће бити усклађена пројектом/захтјевима Купца"

На страници 65 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација за предметну набавку гдје је на страници 9/14 (страница 73 понуде) наведено:

„ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити и уградити сву опрему за повезивање система управљања са постојећом опремом. То подразумијева: Каблове, каналице, заштитну опрему, релеје интерфаце-а, опрему за означавање, претвараче и слично. Пројектом и испоруком треба предвидјети сву потребну опрему за нормално фукционисање свих уређаја обухваћених реконструкцијом."

Дакле, суштински у тендерској докуменацији НИЈЕ НАВЕДЕНО да је понуђач у понуди дужан навести: „количину коју ће испоручити за одређену робу (ел.маг. угаоне вентиле,вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака" а што се одлуком наводи као разлог за одбацивање понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла.

Понуда ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла је достављена у скалду са захтјевима тендерске документације, стога треба бити оцијењена као прихватљива.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 2.

Понуда понуђача ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла одбачена је као неприхватљива иако испуњава услове тендерске документације.

У одлуци се као разлог одбацивања понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла наводи:

„понуђач ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла:

није наведено да ће бити испоручене захтјеване опруге"

Једнако као и за претходни жалбени навод, све количине су у Обрасцу за цијену понуде дефинисане као „комплет 1"
На позицији 1 наведена је „Израда и достава Изведбеног пројекта" и „све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022", што заправо значи да ће се тек након израде пројектне документације моћи утврдити количине опреме и робе.
На страници 14/36 тендерске документације под тачком 7 наведено је да је понуђач дужан да доставља сљедеће:
„а) Овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације" На страницама 33 - 43 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Овјерена техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације.
На страници 5/10 техничке спецификације у тачки 1.6 наведене су јединице мјере и количине за опрему коју је потребно обезбиједити и уградити, те се наводи под тачком 8:
„Врећа за филтер FPO-24 у комплету са гуменим прстеном и опругом према тачки 1.6.5 ком 384" а што је понуђач потврдио да прихвата у складу са тачком 7 тендерске документације и то доставом Овјерене техничке спецификације на страници 38 понуде овјеравањем техничке спецификације као доказ који је тражен тендерском документацијом који потврђује да понуђач разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације.
На страници 40 и 41 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла достављена је овјерена техничка спецификација која укључује тачку 1.6.5. Испорука и уградња опруга, врећа, бртви за отпрашивач и вијака.
Нигдје у тендерској документацији НИЈЕ НАВЕДЕНО да је понуђач у понуди дужан навести: „да ће бити испоручене захтјеване опруге" а што се одлуком наводи као разлог за одбацивање понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла.
На страници 69 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација за предметну набавку гдје је на страници 9/14 (страница 73 понуде) наведено:
„ИСПОРУКА И УГРАДЊА ОПРУГА, ВРЕЋА, БРТВИ ЗА ОТПРАШИВАЧИ ВИЈАКА"
„Наручиоц ће у тренутку реализације уговора одредити на која два отпрашивача ће бити замијењене вреће и опруге, овисно о тренутном стању истих."
На цртежу на слици 5, на страници 12/14 каталошке документације, страници 67 понуде, приказан је склоп са опругом.
Уважавајући све напријед изнесено понуда ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла је достављена у скалду са захтјевима тендерске документације, стога треба бити оцијењена као прихватљива.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 3.

Понуда понуђача ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла одбачена је као неприхватљива иако испуњава услове тендерске документације.
У одлуци се као разлог одбацивања понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла наводи:
„понуђач ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла:

није доставио каталошку, нити творничку документацију за
локалне командне ормариће,
кабеле,
кабелске каналице,
а како је то тражено точком 7. б) тендерске документације,"
Тачком 7.б тендерске документације тражено је:
„Да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити, уговорни орган захтјева да понуђач достави сљедеће:
б) каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6"
На страници 5/10 техничке спецификације у тачки 1.6 дат је преглед опреме гдје је под тачкама 2 и 3 наведено:
„2 Локални ормар за управљање вентилатором и додавачем према тачки 1.6.2 (а) комплет 4
3 Локални ормар за управљање отресањем према тачки 1.6.2 (б) комплет 4"
На страници 65 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација.
На страници 3/14 каталошке документације, страница 67 понуде достављена је Каталошка документација за локалне командне ормариће и то:
„КАТАЛОШКА ДОКУМЕНТАЦИЈА ЗА ЛОКАЛНИ ОРМАР ЗА УПРАВЉАЊЕ ВЕНТИЛАТОРОМ И ДОДАВАЧЕМ" Са јасним описом ормара све у складу са захтијевима техничке спецификације тендерске документације.
На страници 4/14 каталошке документације, страница 68 понуде достављена је Каталошка документација за локалне командне ормариће и то:
„КАТАЛОШКА ДОКУМЕНТАЦИЈА ЗА ЛОКАЛНИ ОРМАР ЗА УПРАВЉАЊЕ ОТРЕСАЊЕМ"
Са јасним описом ормара све у складу са захтијевима техничке спецификације тендерске документације.
Из датог описа каталошке документације као и комплетне понуде ЕЛЦОМ д.о.о.Тузла може се оцијенити да је употпуности достављена понуда у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити.
Надаље у тачки 7 б) тендерске документације тражена је каталошка документација свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6. У табели на страници 5/10 техничке спецификације се не наводе каблови и кабелске каналице. Дакле према тачки б) није тражена каталошка документација за каблове и кабловске каналице.
Надаље не постоје захтјеви у погледу врсте каблова или кабловских каналица или нешто у односу на што се треба вршити оцјена каблова или каналица.
На страници 69 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација у којој се јасно наводи: „ИСПОРУКА И УГРАДЊА ОПРЕМЕ ЗА ПОВЕЗИВАЊЕ
ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити и уградити сву опрему за повезивање система управљања са постојећом опремом. То подразумијева: Каблове, каналице, заштитну опрему, релеје интерфаце-а, опрему за означавање, претвараче и слично. Пројектом и испоруком

треба предвидјети сву потребну опрему за нормално фукционисање свих уређаја обухваћених реконструкцијом."
Дакле, тачком 7 тражена је документација да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити.
Тачком 7 наведено је да се доставља :
„а) Овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације"
б) каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6"
Техничких критерија за каблове и кабелске каналице у тендерској документацији нема.
На страницама 33 - 43 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Овјерена техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације.
Тачком 7 б) тражена је каталошка документација за опрему из тачке 1.6. гдје у табели нису наведени „каблови и кабелске каналице".
На страници 69 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. достављена је Каталошка документација којом се потврђује испроука Каблови и каналица.
Не може се одбацити понуда понуђача ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла на основу каталошке документације за каблове и каналице која није тражена тендерском документацијом, нити постоје технички захтјеви у погледу каблова и каналица који би се оцјењивали јер технички захтјеви за каблове и каналице нису наведени у тендерској документацији.
Уважавајући све напријед изнесено понуда ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла је достављена у скалду са захтјевима тендерске документације, стога треба бити оцијењена као прихватљива.

ЖАЛБЕНИ НАВОД 4.
Понуда понуђача ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла одбачена је као неприхватљива иако испуњава услове тендерске документације.
У одлуци се као разлог одбацивања понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла наводи:
„понуђач ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла:
је доставио каталошку документацију За гребенасте склопке, типкала, сигналне свјетиљке, контактере и прекидаче која је дата уопћено, и из тога се не види која роба се тачно нуди."
Суштински је битно разумјети да тендерском документацијом није тражено да се у каталошкој документацији означи роба која се нуди.
У Обрасцу за цијену понуде на позицији 1 наведена је „Израда и достава Изведбеног пројекта" и „све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022".
Пројектну документацију израђује Извођач те исту доставља Наручиоцу на одобрење у скалду са тачком 3 Обавезе Наручиоца на страници 10/10 техничке спецификације:
„обезбједи лица за преглед пројектне документације и достави Извођачу захтјев за евентуалним корекцијама односно одобри достављену документацију"
Обавезе Наручиоца на страници 32/36 у нацрту уговора у члану 6 су:

„да обезбједи лица за преглед пројектне документације и достави Извршиоцу захтјев за евентуалним корекцијама односно одобри достављену документацију,"
Пројектна документација укључује преглед опреме, што заправо значи да ће се тек након израде пројектне документације моћи тачна опрема која се нуди.
Тачком 7 тражена је документација да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити. Тачком 7 наведено је да се доставља:
„а) Овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације"
б) каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6"
Понуђач је достаивио Овјерену техничку спецификацију и каталошку документацију.
Тендерском документацијом није тражено да се у каталошкој документацији означи који тип робе се нуди али је понуђач јаснио нагасио карактертеристике робе коју нуди у каталошкој документацији на страници 65 понуде што ћемо у наставку образложити.
Тендерском документацијом није тражена „Каталошку документација за гребенасте склопке, типкала, сигналне свјетиљке, контактере и прекидаче". У табели из тачке 1.6 техничке спецификације нису тражене на позицијама 1 до 15 „гребенасте склопке, типкала, сигналне свјетиљке, контактере и прекидаче"
У тендерској документацији не постоје технички захтјеви за „гребенасте склопке, типкала, сигналне свјетиљке", а потврда да ће бити испоручени у ормарима у складу са захтјевима пројекта дата је и у достављеној каталошкој документацији на страници 65 понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла гдје се наводе
на страници 3/14 (страница 67 понуде):
„У ормаре, орјентационих димензија 300x300x155 мм, се уграђује сљедећа опрема:
-Гребенаста склопка, 0-1
-Свјетлеће типкало с повратом, зелено
-Свјетлеће типкало с повратом, црвено
-Остала опрема која ће бити усклађено пројектом/захтјевима Купца"
на страници 4/14(страница 68 понуде):
„У ормаре, орјентационих димензија 500x500x200 мм, се уграђује сљедећо опрема:
SITOP PSU100S 24 V/10 A Напојна јединица, Улаз: 120/230 V AC, излаз: DC 24
SITOP DC UPS module 24 V
SITOP pure lead battery module 24 V
Гребенаста склопка, 0-1
Свјетлеће типкало с повратом
Сигнална свјетиљка, плосната
Гљивасто типкало за хитни исклоп
Остала опремо која ће бити усклађена пројектом/захтјевима Купца"

На странама 79 до 172 достављена је документација за опрему која се уграђује у ормаре а за исту нема техничких захтјева у тендерској документацији већ је дефисано да се прво израђује пројектна документација ормара а потом одобрава од стране Наручиоца.
У тендерској документацији захтјеви за контактере дати су у тачки 1.6.6 а и б). У тендерској документацији захтјеви за прекидаче дати су у тачки 1.6.6 ц). У складу са тачкама 1.6.6 а и б) и 1.6.6 ц) у понуди ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла је достављено на страници 65 каталошка документација у којој је на страници 14/14 односно страници 78 понуде наведено:
„Бити ће замијењена слиједећа опрема:
-Контактер 3P 55kW AC3 110A (3 полни, називна снага 55kw, називна струја 110A) - 12 комада (6 двоструких пужева за квашење, раде у два смјера);
-Контактер 3P 55kW AC3 110A (3 полни, називна снага 55kw, називна струја 110A) - 4 комада за 4 одсисна вентилатора;
-Компактни прекидач снаге 100-125 A (3 -полни, назвине трајне струје 100-125 A подесиво, прекидна моћ: минимално 50kA при 415V 50Hz) 6 комада за 6 двоструких пужева за квашење;
-Компактни прекидач снаге 80-100 A (3-полни, назвине трајне струје 80-100 A подесиво, прекидна моћ: минимално 50kA при 415V 50Hz), 4 комада за 4 одсисна вентилатора; „
Каталошка документација контактера и прекидача достављена је на страницама како слиједи:

Контактер Према тачки 1.6.6 (а),(б)	Artikl #: LA311533— Type K3-115A00	Страница 195 понуде

Захтјевано 3P 55 kW AC3 110A
Понуђено Страница 195 понуде Одговара захтјеву:

55	55	200	-	-	HN.. or HA.. and2HB.	K3-115A00 ...[2]/VS[3]LA 311 53.		

И Види се Ture, страница 196, опис ста је у питању и за AC3 се види на страни 197

Contactors
Data according to IEC 947-

Typ .	K3-90	K3-115	K3-11	
V-	1000	1000	1000	90
				90
A	1100	1200	1200	90
A	950	1100	1000	90
A	850	1000	1000	90
A	600	600	800	90
A	-	-	400	



Компактни прекидач снаге 100-125 A према тачки 1.6.6 (ц)	Artikl #: MC112231 - -	Страница 207 понуде

Захтјевано 100-125 A 50 kA pri 415 V 50 Hz
Понуђено Страница 207 понуде Одговара захтјеву:

125A/50kA 100...125 .750..1250 MC1N-A125 9004840261851 MC112231

Компактни прекидач снаге 80-100A према тачки 1.6.6 (д)	Artikl #: MC110231--	Страница 207 понуде

Захтјевано 80-100 A 50 kA при 415 V
Понуђено Страница 207 понуде Одговара захтјеву:
100 A/50 kA 80... 100 .600... 1000 MC1N-A100 9004840261844 MC110231

Суштински је битно разумјети да тендерском документацијом није тражено да се у каталошкој документацији означи тачан тип опреме која се нуди, али је јасно из достављене комплетне понуде и каталошке документације да су понуђени тражени контактери и прекидачи те да понуда одговара захјевима тендерске документације.
Те да је чињеница да пројекат укључује израду пројектне документације која ће дати тачну спецификацију опреме са каталошким ознакама коју одобрава Наручилац.
У погледу свега наведеног битно је имати на уму да је терет доказивања неисправности понуде понуђача на Уговорном органу те да зхтјеви за одбацивање понуде морају имати утемељење у тендерском документацу и не могу бити само паушалне констатације без позива на тачну одредбу тендерске документације којом је нешто тражено а није достављено. При разматрају изјашњења уговорног органа, потребно је салгедати исте у односу на члан 102 став 2) Закона о јавним набавкама који упућује да је уговорни орган дужан доказати посотојање чињеница и околности због којих је одбацио понуду:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."
При разматрању понуде понуда се мора посматрати у комплету. У складу са чланом 35., 39. и 41. Закона о облигационим односима понуда је у цјелости свом својом садржином обавезујућа, а не у парцијалним дјеловима.
„Дејство понуде Члан 36.
(1) Понудилац је везан понудом изузев ако је своју обавезу да одржи понуду искључио, или ако то искључење произилази из околности посла.
(2) Понуда се може опозвати само ако је понђени примио опозив прије пријема понуде или истовремено са њом."
Једнако тако понуда се прихваћа у цјелости и у цијелој њеној садржини:
"Прихватање понуде Члан 39.
(1) Понуда је прихваћена кад понудилац прими изјаву понуђеног да прихвата понуду."
СУД Босне и Херцеговине донио је ПРЕСУДУ број С1 3 У 024522 17 У од 12.11.2018 у којој је пресуђено, у правној ствари као што је ова, како слиједи:
„У конкретном случају уговорни орган је понуду тужитеља оцијенио као неприхваљивом наводећи да тужитељ у својој понуди није доказао да понуђена комуникацијска јединица одговара у једнакој мјери захтјевима техничке спецификације, па је стога понуду одбацио јер није потпуна и не испуњава услове из Тендерске документације, које разлоге је прихватио и тужени као правилне и законите.

Према оцјени овог судског вијећа са разлогом је законодавац у одјељку А Поглавља II Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификација добављача, ограничење у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављцча, те остале критерије оцјене понуде.
То значи да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалифицираноти понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финацијске подобности те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификирани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији то уговорни орган код оцјене понуда након што оцијени њену формалну исправност мора код оцјене техничке исправности јасно и недвосмислено утврдити да одређена роба одговара или не одговара траженој техничкој спецификацији. Ова значи да уговорни орган мора јасно и недвосмислено, ако неку понуду оцијени технички неисправном, доказати зашто и због чега та понуда технички не одговара, ово значи да је код тврдње да нека понуђена роба не задовољава техничке карактеристике тежиште доказивања оцјене неприхватљивости на уговорном органу, а не на понуђачу. Тако да уговорни орган код одбацивања неке понуде као непотпуне и наводећи да не испуњва захтјеве из тендерске документације мора доказати своје наводе на јасан и недвосмислен начин, а не на начин да наведе да понуђач није доказао да понуђени уређај задовољава услове."
Став Суда БиХ (Пресуда Суда БиХ бр. С1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019.) јасно указује да понуду сто се тиче форме неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде:
„Даље неоснован је приговор тужитеља који се односе на потпис уговора. Ово судско вијеће указује да је точно да је поступак јавне набавке строго формалан поступак како то тужитељ у тужби истиче. Међутим, понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар самог документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначници и цјелокупне понуде, јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на валидност понуде. Зато је законодавац у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације понуђача, ограничење аза учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68 Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. Став 4 тачка и) прописује до је уговорни орган дужан одбацити понуду, ако понуда није потпуно и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Уговорни

орган је дужан одбацити понуду, која је непотпуна, дакле ако недостаје неки документ или не испуњава неки од захтјева ТД. Према томе, разлог елиминирања понуде не може бити чињеница да је нацрт уговора потписан и испечатиран на мјесту предвиђеном за наручиоца, када из самог нацрта и цјелокупне понуде недвосмислено произилази ко је наручилац а ко је добављач. Такође одредбом члана 68 став 3 Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче до у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл 45 до 51 овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављено уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докуемента. Аналогном примјеном наведене одредбе уговорни орган је у конкретном случају, могао евентулано сао позвати понуђача да се изјасни у вези са напријед наведеном очигледном грешком, а не одбацити понуду због очигледне омашке, јер је у уводу уговора код означавања уговорних страна, правилно означен понуђач као добављач, а да је грешком исти потписан на крају уговора у одјељку за наручиоца, умјесто у одјељку за добављача. Поступање уговорног органа представља пуки формализам и супротно је члану 3 Закона о јавним набавкама, те одбацивањем понуде сигурно не доприности најкаснијем коришћењу јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."

Циљ јавне набавке је најефикасније трошење јавних средстава а не формализиам што потврђује пресуда Суда БиХ број С1 3 У 033073 19 У и од 07.05.2020 године:

„Управо поступајући у складу са саставним дијелом Успутство анексом 8 (члана 21 тачка г) тужитељ као Уговорни орган је тражио и Изјаву о сукобу интереса из члана 52 ЗЈН у форми како је то и прописано од стране Агенције. Наиме није спорно до се у таквој изјави тражи, да понуђачи наведу и врсту поступка, коју неспорно жалитељ није навео у својој понуди. У конкретном случају ради се о отвореном поступку из члана 25 ЗЈН. Таква форма изјаве тј. да се наведе и врста поступка обавезује, како уговорни орган тако и понуђаче, јер је прописана од Законом надлежног органа, Агенције за јавне набавке, предметним подзаконским актом тј. Упутством. Међутим основано тужени наводи да циљ форме није да пређе у формализам, тј. да форма постане сама себи сврха. Сврха форме служи садржају тј, заштити истог. Тако одредбом члана 3 ЗЈН су прописани општи принципи Закона о јавним набавкама, између осталог да је циљ истог закона најефикасније коришћење јавних средстава у вези с предметном набавком и његовом сврхом. Када се напријед наведено доведе у вези са чињеницама предметног поступка набавке, да је сама изјава из члана 52 ЗЈН од стране жалитеља испуњава у смислу садржаја, услове прописана тим чланом, јер иста је потписана и овјерена печатом жалитеља (а како то правилно налази тужени, коју чињеницу нити тужитељ не оспорава), то произилази да је правилна и законита одлука туженог. Наиме није сврха поступка јавне набавке да се понуде елиминишу због пуког формализма, када садржајно су у складу са одредбама Закона, већ као је речено најефикасније коришћење јавних средстава. Због истих разлога нису основани тужбени наводи до по ставу туженог, није ни потребно да понуђачи уопште попуњавају анексе/изјаве, када то није случај у

предметном поступку, жалитель је попунио спорни анекс 8, те дао изјаву у смислу члана 52 ЗЈН тражену ТД без обзира што није навео врсту поступка."
Такође напријед наведена пракса потврђена је и предусом Суда БиХ број С1 3 У 027321 18 У од 30.12.2019 године:
„Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалана поступак, али што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен Тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификација добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача те остале критерије оцјене понуде те челном 68 Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68 став 4 тачка и) прописује да је уговорни орган дужан добацити понуду, ако понуда није потпуно и не испуњава захтјеве из тендерске документације.
Наведена одредба јасно указује, да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, докле недостаје јој нека неки од докумената или не испуњава неки од захтјева ТД, односно до понуда не задовољава постављене услове. Ово судско вијеће напомиње, да је задажа свих надлежних тијела државне и јавне валсти, да тумаче и примјењују прово и при томе ду дужни правне норме тумачити полазећи од циља и сврхе коју је законодавац желио постићи њиховим прописивањем те у складу с тако утврђеном сврхом примјењивати адекватну прописану норму. Како би се одговарајућа норам правилно примијенила, надлежна тијела морају узети у обзир околности сваког случаја и смислено процијенити која је сврха конкретне правне норме. Сходно наведеном претјерани правни формализам посебно у поступцима јавне набавке, може резултирати врло неповољним посљедицама за прокламирани циљ јавне набавке - најучинковитије коришћење јавних средстава."
У Рјешењу уреда за разматрање жалби ЈН2-01-07-1-1705-14/20 од 10.09.2020 наведено је: „Наведено, да би се оцијенило увјерљивим, потребно је да буде засновано на конкретним подацима, адекваним анализама, позивањем на основ који на наведени закључак неоспорно указује, односно, на основу чега и шта је конкретно уговорни орган ... закључио, а да би се, у посљедици, на категоричан и убједљив начин засновала изнесена тврдња, те да је у посљедици, све што је и затражено на адекватан начин понуђено.
Приликом провођења процесне радње доказивања, уговорни орган треба да у истој посвети значајну пажњу, тако да подузме опсежне пред/радње које ће представљати значајну претпоставку да се радња доказивања, а која претходи извођењу закључка и спорном питању којег треба расправити, несметано, потпуно и квалитетно проведе. Као једна од битних претпоставки, јесте сврсисходна и дјелотворна анализа доказа и докумената поступка , а што довођењем у свезу свих околности, претходе формирању суда по питању утврђивања чињенично правне основе. Стога, гендералан осврт на наведено, без адекватне анализе,

квалитетне расправе и довођења у свези свих доказа, не значи да је уговорни орган провео процесне радње на адекватан начин и да је стога с тим у свези успио доказати супротно, поготво када се ради о стручним питањима која захтијевају техничко знање."
Надаље у случају као што је овај Уред за разматрање жалби је Рјешењем ЈН2-03-07-1-3344-8/21 од 30.12.2021 утврдио:
„Такође Суд је заузео став да је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификирани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији то уговорни орган код оцјене понуда након што оцијењењену формалну исправност мора код техничке оцјене исправности јасно и недвосмислено утврдити до одређена роба одговара или не одговара траженој техничкој спецификацији. Ово значи да уговорни орган мора јасно и недвосмислено, ако неку понуду оцијени технички неприхватљивом, доказати зашто и због чега та понуда технички не одговара, ово значи да је код тврдње да нека понуђена роба не задовољава техничке карактеристике тежиште доказивања оцјене неприхватљивости на уговорном органу, а не на понуђачу. Тако да уговорни орган код одбацивања неке понуде као непотпуне и наводећи да не испуњава услове тендерске документације мора доказати своје наводе на јасан и недвосмислен начин, а не на начин да наведе да понуђач није доказао да понуђени уређај задовољава услове.
Имјаући у виду наведено, овај орган сматра до разлог због којег је уговорни орган одбацио понуду жалитеља представља пуки формализам приликом оцјене понуда, јер уговорни орган није одбацио понуду жалитеља јер понуђена роба не одговара техничким захтјевима, него јер у табели техничке усаглашености жалитељ није навео да коло има показивач отворености, иако је исто доказао техничком документацијом. Са обзиром на наведено, овај орган цијени наводе жалитеља основаним."

Све напријед наведено оправдава измјену оспораване одлуке о поништењу поступка 02-29724-1/22 од 01.11.2022 године запримљене путем факса на дан 02.11.2022. Напомињемо да Уговорни орган у складу са одредбама Закона о јавним набавкама као и ставом уреда за разматрање жалби ЈН2-03-07-1-832-8/17 нема право вршити поновни преглед и евалуацију понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла у погледу других елемената мимо елемената навеедних у Записнику о прегледу и оцјени понуда.

У случају не прихватања наше Жалбе код Уговорног органа и прослеђивања исте Уреду за разматрање жалби извршит ћемо уплату накнаде за покретање жалбеног поступка. У случају прихватања наше Жалбе код УРЖ-а молимо да нам се предметна средства врате на наш рачун бр. 132-100-03001700-97 код НЛБ Банка дд Сарајево. Понуђач потражује и трошкове за састав и подношење ове жалбе путем квалифицираном пуномоћника - адвоката у износу од 240 КМ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Обзиром да је Уговорни орган утврдио да је неоснована жалба жалиоца ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла, заступан по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу адвокату из Тузле, која је благовремено изјављена на Одлуку о поништењу поступка набавке, број 02-29724-1/22 од 02.11.2022. године, у предмету Реконструкција система отпрашивања силоса пепела за потребе Подружнице Термоелектрана "Какањ", Какањ, број тендера 2000035164,, у остављеном року, а у складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ („Сл. гласник БиХ“ број 39/14 и 59/22) достављамо изјашњење на наводе жалбе.

Комисија за јавне набавке је дана 22.11.2022. године разматрала жалбу жалиоца ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла, заступан по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу адвокату из Тузле, те је утврдила да је иста благовремена, допуштена, изјављена од стране овлаштеног лица, али да је неоснована из сљедећих разлога:

Није основан навод 1. жалбе жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са тендерском документацијом и ЗЈН БиХ.

Уговорни орган је техничком спецификацијом и тендерском документацијом тражио тачне количине опреме које треба да се обезбједе и уграде.У Тачки 1.6 техничке спецификације је наведено-Обезбиједити и уградити опрему гдје су јасно дефиниране захтијеване количине које треба испоручити. Жалилац је у својој понуди за одређене ставке из табеле навео количине које ће испоручити (рб. 1, 2, 3, 12, 13, 14 и 15), а за одређене ставке није (4, 5, 6,7, 8 и 11), што је уговорни орган оцијенио да понуђач неће испоручити све ставке и количине које су тражене у техничкој спецификацији, те је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом.

Није основан навод 2. жалбе жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са тендерском документацијом и ЗЈН БиХ.

Уговорни орган је техничком спецификацијом и тендерском документацијом тражио тачне количине опреме које треба да се обезбједе и уграде. У Тачки 1.6 техничке спецификације је наведено-Обезбиједити и уградити опрему под тачком 8, дефинирана је захтијевана количина вреће у комплету с бртвом и прстеном. Жалилац у својој понуди на страници 73 под „ИСПОРУКА И УГРАДЊА ОПРУГА, ВРЕЋА, БРТВИ ЗА ОТПРАШИВАЧ И ВИЈАКА“ наводи:

„ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити, вреће и бртве за два отпрашивача“.

Понуђач, дакле, нигдје не наводи да ће бити испоручене и опруге, а како је то тражено техничком спецификацијом и тендерском документациојом.

Није основан навод 3. жалбе жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са тендерском документацијом и ЗЈН БиХ.

Жалилац у жалби наводи да је на страници 67 и 68 своје понуде достављена Катаошка документација за локалне ормаре. Међутим, приложена документација на страници 67. не може се сматрати каталошком документацијом. Каталошка документација за локални ормар

мора да садржи минимално сљедеће: димензије (ШхВхД), материјал од којег је израђен ормар, боја ормара, заштита ормара, цртеж ормара и произвођач ормара.
Примјер каталошке документације је документација која је достављена за ормар управљања (страница 111 понуде).
Није основан ни навод 4. жалбе жалиоца да уговорни орган није поступио у складу са тендерском документацијом и ЗЈН БиХ.
Разлог захтијевања доставе каталошке документације у понуди је тај да Наручилац на основу достављене документације види шта Понуђач тачно нуди и да, на основу тога, може оцијенити да ли понуђена опрема задовољава захтјеве тражене тендерском документацијом. Уколико Понуђач достави генерални каталог неког произвођача за неку опрему, као што је жалилац у овом случају за гребенасте склопке, типкала итд., онда је нужно да Понуђач обиљежи опрему коју нуди, како би уговорни орган исту могао оцијенити и утврдити да ли задовољава тражено техничком спецификацијом и тендерском документацијом.
Због свега наведеног сматрамо да је уговорни орган, приликом оцјене понуда, поступио у складу са тендерском документацијом и ЗЈН БиХ, те у складу са тим и донио одлуку о поништењу.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3333-4/22 од 06.12.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.
Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде наводећи да у тендерској документацији НИЈЕ НАВЕДЕНО да је понуђач у понуди дужан навести: „количину коју ће испоручити за одређену робу (ел.маг. угаоне вентиле,вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака" а што се одлуком наводи као разлог за одбацивање понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган је техничком спецификацијом и тендерском документацијом тражио тачне количине опреме које треба да се обезбједе и уграде.У Тачки 1.6 техничке спецификације је наведено-Обезбиједити и уградити опрему гдје су јасно дефиниране захтијеване количине које треба испоручити. Жалилац је у својој понуди за одређене ставке из табеле навео количине које ће испоручити (рб. 1, 2, 3, 12, 13, 14 и 15), а за одређене ставке није (4, 5, 6,7, 8 и 11), што је уговорни орган оцијенио да понуђач неће испоручити све ставке и количине које су тражене у техничкој спецификацији, те је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом.“

Увидом у оспоравану Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца између осталога из слиједећег разлога:
„није навео количину коју ће испоручити за одређену робу (ел.маг. угаоне вентиле,вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака).“

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио слиједеће:
- Тачком 5.6. (Понуда треба садржават и сљедеће) под 6) прописано је да понуда треба да садржи:
„Технички дио тендерске документације који се односе на предмет набавке, а који је дат у Анексу 10 тендерске документације:
- техничка спецификација бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године“
- Тачком 7. (Оцјена понуда) прописано је слиједеће:
„Уговор се додјељује понуђачу који је понудио најнижу укупну цијену прихватљиве понуде. Одбит ће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке.
Да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити, уговорни орган захтјева да понуђач достави сљедеће:
а) овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације,
б) каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6.“
ц) изјаве о прихватању рокова реализације и временске гаранције.“

- Анекс 1 (Образац за цијену понуде) тендерске документације уговорни орган је прописао на слиједећи начин:

Ред. бр.	Опис УСЛУГА	Јединица мјере	Количина	ЦИЈЕНА без ПДВ-а	
				Јединична цијена	Укупна
1.	Израда и достава изведбеног пројекта	кпл	1		

2.	Услуге демонтаже и монтаже	кпл	1		
3.	Израда нових кабловских траса, полагање и ожичење каблова, означавање опреме	кпл	1		
4.	Увезиван је и софтверске услуге	кпл	1		
5.	Испитивање комплетне опреме	кпл	1		
6.	Функционална проба постројења	кпл	1		
7.	Израда и достава пројекта изведеног стања, испитних протокола, техничке документације и бацк-уп програм	кпл	1		
8.	Обезбиједити и уградити опрему	кпл	1		
све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године					
Свеукупна цијена без ПДВ-а					
				Попуст	
Свеукупна цијена са попустом без ПДВ-а					

- У Анексу 10 (Технички дио тендерске документације) тендерске документације у техничкој спецификацији бр. НФ-105/22 у тачки 1.6. (Обезбиједити и уградити опрему) наведено је слиједеће:

рб	Назив	Техничке карактеристике	Јед. Мјере	Количина
1	Систем за надзор и управљање	према тачки 1.6.1	комплет	1
2	Локални ормар за управљање вентилатором и додавачем	према тачки 1.6.2 (а)	комплет	4
3	Локални ормар за управљање отресањем	према тачки 1.6.2 (б)	комплет	4
4	Електромагнетни угаони вентил	према тачки 1.6.3 (а)	ком	240
5	Трансмитер потпритиска	према тачки 1.6.3 (б)	ком	4
6	Трансмитер диференцијалног притиска	према тачки 1.6.3 (ц)	ком	4
7	Трансмитер притиска	према тачки 1.6.3 (д)	ком	1
8	Врећа за филтер ФПО-24 у комплету са гуменим прстеном и опругом	према тачки 1.6.5	ком	384
11	Вијак М8х30		ком	1600
12	Контактер	према тачки 1.6.6 (а),(б)	ком	16

13	Компактни прекидач снаге 100-125 А	према тачки 1.6.6 (ц)	ком	6
14	Компактни прекидач снаге 80-100 А	према тачки 1.6.6 (д)	ком	4
15	Струјни мјерни трансформатор 100/5 А	према тачки 1.6.6 (е)	ком	4

Даљим увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да у истој није посебно наведно да је понуђач у понуди дужан навести количину коју ће испоручити за електромагнетни угаони вентил, вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио слиједеће:
- На страници 21. понуде, достављен је Анекс 1 (Образац за цијену понуде) у коме су у складу са захтјевима уговорног органа и техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године попуњени тражени подаци;
- На страницама 33. – 43. понуде, достављена је овјерена техничка спецификација (Анекс 10) у складу са захтјевима уговорног органа прописаним тачком 7. под а) тендерске документације.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је жалилац достављањем Анекса 1 (Образац за цијену понуде) у коме су у складу са захтјевима уговорног органа и техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године попуњени тражени подаци и овјерене техничке спецификације (Анекс 10) поступио у складу са тачком 7. под а) тендерске документације којом је прописано „да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити, уговорни орган захтјева да понуђач достави сљедеће:
а) овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације“
Такође, овај орган посебно наглашава да тендерском документацијом није посебно наведно да је понуђач у понуди дужан навести количину коју ће испоручити за електромагнетни угаони вентил, вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака, те овај орган закључује да је уговорни орган поступио у супротности са прописаном тендерском документацијом, када је понуду жалиоца одбацио из разлога јер није навео количину коју ће испоручити за одређену робу (ел.маг. угаоне вентиле,вреће, бртве, вијке и трансмитере тлака).

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде наводећи да у тендерској документацији НИЈЕ НАВЕДЕНО да је понуђач у понуди дужан навести: „да ће бити испоручене захтјеване опруге" а што се одлуком наводи као разлог за одбацивање понуде ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган је техничком спецификацијом и тендерском документацијом тражио тачне количине опреме које треба да се обезбједе и угради. У Тачки 1.6 техничке спецификације је наведено-Обезбиједити и уградити опрему под тачком 8, дефинирана је захтијевана количина вреће у комплету с брtвом и прстеном. Жалилац у својој понуди на страници 73 под „ИСПОРУКА И УГРАДЊА ОПРУГА, ВРЕЋА, БРТВИ ЗА ОТПРАШИВАЧ И ВИЈАКА“ наводи:
„ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити, вреће и брtве за два отпрашивача“.
Понуђач, дакле, нигдје не наводи да ће бити испоручене и опруге, а како је то тражено техничком спецификацијом и тендерском документациојом“

Увидом у оспоравану Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца између осталога из слиједећег разлога:
„није наведено да ће бити испоручене захтјеване опруге“

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио слиједеће:
- Тачком 5.6. (Понуда треба садржават и сљедеће) под 6) прописано је да понуда треба да садржи:
„Технички дио тендерске документације који се односе на предмет набавке, а који је дат у Анексу 10 тендерске документације:
- техничка спецификација бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године“
- Тачком 7. (Оцјена понуда) прописано је слиједеће:
„Уговор се додјељује понуђачу који је понудио најнижу укупну цијену прихватљиве понуде. Одбит ће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке.
Да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити, уговорни орган захтјева да понуђач достави сљедеће:
а) овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације,
б) каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6.“
ц) изјаве о прихватању рокова реализације и временске гаранције.“

- Анекс 1 (Образац за цијену понуде) тендерске документације уговорни орган је прописао на слиједећи начин:

Ред. бр.	Опис УСЛУГА	Јединица мјере	Количина	ЦИЈЕНА без ПДВ-а	
				Јединична цијена	Укупна
1.	Израда и достава изведбеног пројекта	кпл	1		

2.	Услуге демонтаже и монтаже	кпл	1		
3.	Израда нових кабловских траса, полагање и ожичење каблова, означавање опреме	кпл	1		
4.	Увезиван је и софтверске услуге	кпл	1		
5.	Испитивање комплетне опреме	кпл	1		
6.	Функционална проба постројења	кпл	1		
7.	Израда и достава пројекта изведеног стања, испитних протокола, техничке документације и бацк-уп програм	кпл	1		
8.	Обезбиједити и уградити опрему	кпл	1		
све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године					
Свеукупна цијена без ПДВ-а					
				Попуст	
Свеукупна цијена са попустом без ПДВ-а					

- У Анексу 10 (Технички дио тендерске документације) тендерске документације у техничкој спецификацији бр. НФ-105/22 у тачки 1.6. (Обезбиједити и уградити опрему) наведено је слиједеће:

рб	Назив	Техничке карактеристике	Јед. Мјере	Количина
1	Систем за надзор и управљање	према тачки 1.6.1	комплет	1
2	Локални ормар за управљање вентилатором и додавачем	према тачки 1.6.2 (а)	комплет	4
3	Локални ормар за управљање отресањем	према тачки 1.6.2 (б)	комплет	4
4	Електромагнетни угаони вентил	према тачки 1.6.3 (а)	ком	240
5	Трансмитер потпритиска	према тачки 1.6.3 (б)	ком	4
6	Трансмитер диференцијалног притиска	према тачки 1.6.3 (ц)	ком	4
7	Трансмитер притиска	према тачки 1.6.3 (д)	ком	1
8	Врећа за филтер ФПО-24 у комплету са гуменим прстеном и опругом	према тачки 1.6.5	ком	384
11	Вијак М8х30		ком	1600
12	Контактер	према тачки 1.6.6 (а),(б)	ком	16

13	Компактни прекидач снаге 100-125 А	према тачки 1.6.6 (ц)	ком	6
14	Компактни прекидач снаге 80-100 А	према тачки 1.6.6 (д)	ком	4
15	Струјни мјерни трансформатор 100/5 А	према тачки 1.6.6 (е)	ком	4

Увидом у Анекс 10 (Технички дио тендерске документације) тендерске документације у техничкој спецификацији бр. НФ-105/22 у тачки 1.6.5. (Испорука и уградња опруга, врећа, бртви за отпрашивач и вијака) наведено је слиједеће:
„Потребно је испоручити и уградити опруге, вреће и бртве за два отпрашивача. Димензије истих су дате у цртежима у прилогу. **У тренутку реализације уговора, надзор Наручиоца ће одредити на која два отпрашивача ће бити замијењене вреће и опруге, овисно о тренутном стању истих.**“

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио слиједеће:
- На страници 21. понуде, достављен је Анекс 1 (Образац за цијену понуде) у коме су у складу са захтјевима уговорног органа и техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године попуњени тражени подаци;
- На страницама 33. – 43. понуде, достављена је овјерена техничка спецификација (Анекс 10) у складу са захтјевима уговорног органа прописаним тачком 7. под а) тендерске документације;
- На станици 73. понуде, у каталошкој документације у дијелу – Испорука и уградња опруга, вреће, бртви за отпрашивач и вијака наведено је слједеће:
„ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити, вреће и бртве за два отпрашивача. Димензије истих су дате у цртежима у прилогу.
Наручиоц ће у тренутку реализације уговора одредити на која два отпрашивача се бити замијењене вреће и опруге, овисно о тренутном стању истих.“

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је жалилац достављањем Анекса 1 (Образац за цијену понуде) у коме су у складу са захтјевима уговорног органа и техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године попуњени тражени подаци и овјерене техничке спецификације (Анекс 10) поступио у складу са тачком 7. под а) тендерске документације, те да је достављањем каталошке документације на страници 73. понуде у којој је наведено све што је уговорни орган као захтјев поставио у тачки 1.6.5. (Испорука и уградња опруга, вреће, бртви за отпрашивач и вијака) техничке спецификације бр. НФ-105/22 (Анекс 10), те овај орган из наведног закључује да је уговорни орган поступио у супротности са прописаном тендерском документацијом, када је понуду жалиоца одбацио из разлога јер није наведено да ће бити

испоручене захтјеване опруге.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде наводећи да је на станици 67. и 68. понуде достављена Каталошка документација за локалне ормаре, те да је на страници 69. понуда достављена је Каталошка документација у којој се јасно наводи:
„ИСПОРУКА И УГРАДЊА ОПРЕМЕ ЗА ПОВЕЗИВАЊЕ
ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити и уградити сву опрему за повезивање система управљања са постојећом опремом. То подразумијева: Каблове, каналице, заштитну опрему, релеје интерфаце-а, опрему за означавање, претвараче и слично. Пројектом и испоруком треба предвидјети сву потребну опрему за нормално фукционисање свих уређаја обухваћених реконструкцијом."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Жалилац у жалби наводи да је на страници 67 и 68 своје понуде достављена Каталошка документација за локалне ормаре. Међутим, приложена документација на страници 67. не може се сматрати каталошком документацијом. Каталошка документација за локални ормар мора да садржи минимално сљедеће: димензије (ШхВхД), материјал од којег је израђен ормар, боја ормара, заштита ормара, цртеж ормара и произвођач ормара.“

Увидом у оспоравану Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца између осталога из слиједећег разлога:
„није доставио каталошку, нити творничку документацију за локалне командне ормариће, кабеле, кабелске каналице, а како је то тражено тачком 7. б) тендерске документације“

Увидом у тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио слиједеће:
- Тачком 5.6. (Понуда треба садржават и сљедеће) под 6) прописано је да понуда треба да садржи:
„Технички дио тендерске документације који се односе на предмет набавке, а који је дат у Анексу 10 тендерске документације:
- техничка спецификација бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године“
- Тачком 7. (Оцјена понуда) проиписано је слједеће:
„Уговор се додјељује понуђачу који је понудио најнижу укупну цијену прихватљиве понуде. Одбит ће се понуде које нису у складу са описом предмета јавне набавке.
Да би се оцијенило у којој мјери су понуде у складу са техничким критеријима које понуђач треба испунити, уговорни орган захтјева да понуђач достави сљедеће:
а) овјерену техничку спецификацију као доказ да разумије и прихвата обим и захтјеве из спецификације,
б) каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки

1.6.“
ц) изјаве о прихватању рокова реализације и временске гаранције.“

- Анекс 1 (Образац за цијену понуде) тендерске документације уговорни орган је прописао на слиједећи начин:

Ред. бр.	Опис УСЛУГА	Јединица мјере	Количина	ЦИЈЕНА без ПДВ-а	
				Јединична цијена	Укупна
1.	Израда и достава изведбеног пројекта	кпл	1		
2.	Услуге демонтаже и монтаже	кпл	1		
3.	Израда нових кабловских траса, полагање и ожичење каблова, означавање опреме	кпл	1		
4.	Увезиван је и софтверске услуге	кпл	1		
5.	Испитивање комплетне опреме	кпл	1		
6.	Функционална проба постројења	кпл	1		
7.	Израда и достава пројекта изведеног стања, испитних протокола, техничке документације и бацк-уп програм	кпл	1		
8.	Обезбиједити и уградити опрему	кпл	1		
све у складу са техничком спецификацијом бр. НФ-105/22 од 06.06.2022. године					
Свеукупна цијена без ПДВ-а					
				Попуст	
Свеукупна цијена са попустом без ПДВ-а					

- У Анексу 10 (Технички дио тендерске документације) тендерске документације у техничкој спецификацији бр. НФ-105/22 у тачки 1.6. (Обезбиједити и уградити опрему) наведено је слиједеће:

рб	Назив	Техничке карактеристике	Јед. Мјере	Количина
1	Систем за надзор и управљање	према тачки 1.6.1	комплет	1
2	**Локални ормар за управљање вентилатором и додавачем**	**према тачки 1.6.2 (а)**	**комплет**	**4**
3	**Локални ормар за управљање отресањем**	**према тачки 1.6.2 (б)**	**комплет**	**4**
4	Електромагнетни угаони вентил	према тачки 1.6.3 (а)	ком	240
5	Трансмитер потпритиска	према тачки 1.6.3 (б)	ком	4

6	Трансмитер диференцијалног притиска	према тачки 1.6.3 (ц)	ком	4
7	Трансмитер притиска	према тачки 1.6.3 (д)	ком	1
8	Вреда за филтер ФПО-24 у комплету са гуменим прстеном и опругом	према тачки 1.6.5	ком	384
11	Вијак М8х30		ком	1600
12	Контактер	према тачки 1.6.6 (а),(б)	ком	16
13	Компактни прекидач снаге 100-125 А	према тачки 1.6.6 (ц)	ком	6
14	Компактни прекидач снаге 80-100 А	према тачки 1.6.6 (д)	ком	4
15	Струјни мјерни трансформатор 100/5 А	према тачки 1.6.6 (е)	ком	4

-Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио слиједеће:
- На страници 67. понуде, достављена је каталошка документација за локални ормар за управљање вентилатором и додавачем;
- На страници 68. понуде, достављена је каталошка документација за локални ормар за управљање отресањем;
- На станици 73. понуде, у каталошкој документацији у дијелу – Испорука и уградња опреме за повезивање, наведено је слједеће:
„ЕЛЦОМ д.о.о. Тузла ће испоручити и уградити сву опрему за повезивање система управљања са постојећом опремом. То подразумијева: Каблове, каналице, заштитну опрему, релеје интерфаце-а, опрему за означавање, претвараче и слично. Пројектом и испоруком треба предвидјети сву потребну опрему за нормално фукционисање свих уређаја обухваћених реконструкцијом.“

Разматрајући жалбени навод овај орган утврђује да је исти **основан**, јер је уговорни орган у оспореној одлуци навео да се понуда жалиоца одбацује из разлога јер жалилац „није доставио каталошку, нити творничку документацију за локалне командне ормариће, кабеле, кабелске каналице, а како је то тражено тачком 7. б) тендерске документације“, док у изјашњењу на жалбу наводи да је на страници 67 и 68 своје понуде достављена Каталошка документација за локалне ормаре, те да се приложена документација на страници 67. не може се сматрати каталошком документацијом, док се на навод да у складу са тендерском документацијом није требало достављати каталошку документацију уопште не изјашњава, те тиме није у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН у поступку правне заштите доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео

радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, те је у поновном поступку дужан утврдити да ли достављена каталошка документација за локалне ормаре одговара постављеним захтјевим из тендерске докумнетације, те да ли је у складу са тендерском документацијом каталошку документацију за кабеле и кабелске каналице уопште требало достављати.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац оспоравајући неприхватљивост своје понуде наводи да тендерском документацијом није тражено да се у каталошкој документацији означи који тип робе се нуди али је понуђач јаснио нагасио карактеристике робе коју нуди у каталошкој документацији.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Разлог захтијевања доставе каталошке документације у понуди је тај да Наручилац на основу достављене документације види шта Понуђач тачно нуди и да, на основу тога, може оцијенити да ли понуђена опрема задовољава захтјеве тражене тендерском документацијом. Уколико Понуђач достави генерални каталог неког произвођача за неку опрему, као што је жалилац у овом случају за гребенасте склопке, типкала итд., онда је нужно да Понуђач обиљежи опрему коју нуди, како би уговорни орган исту могао оцијенити и утврдити да ли задовољава тражено техничком спецификацијом и тендерском документацијом."
Увидом у оспоравану Одлуку о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године, овај орган је утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца између осталога из слиједећег разлога:
„је доставио каталошку документацију за гребенасте склопке, типкала, сигналне свјетиљке, контактере и прекидаче која је дата уопћено, и из тога се не види која роба се тачно нуди."

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је тачком 7. под б) да понуђачи доставе „**каталошку или творничку документацију свих појединих ставки из табеле у тачки 1.6**.", те да тендерском дукуметацијим нису постављени други захтјеви које се односе на достављене уопштене каталошке документације, односно означавања робе која се нуди.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер уговорни орган није мога одбацити понуду жалиоца из разлога јер је „доставио каталошку документацију која је дата уопћено, и из тога се не види која роба се тачно нуди" јер исто није прописао у тендерској докумнетацији, а такође се уговорни орган на навод да у складу са тендерском документацијом није требало достављати каталошку документацију за гребенасте склопке, типкала, сигналне свјетиљке, контактере и прекидаче уопште не изјашњава, те тиме није у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН у поступку правне заштите доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби,

те је у поновном поступку дужан утврдити да ли достављена каталошка документације одговара постављеним захтјевим из тендерске документације, односно да ли је у складу са тендерском документацијом исту уопште требало достављати.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе основани, због чега се жалба усваја, поништава Одлука о поништењу поступка набавке број: 02-29724-1/22 од 01.11.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 24.10.2022. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак, у којем ће поступити по ставовима и упутствима овог органа, а све у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.
Жалилац захтијева накнаду трошкова за састав жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле у износу од 240,00 КМ.
С обзиром да овај орган усваја предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а, усваја се и захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по адвокату у износу од 240,00 КМ. Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући члан 18. став 2. и 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује награду за поднеске којима се покреће управни поступак у непроцјењивим предметима, у износу 240 КМ, што је у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.
Повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршити ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења а у складу са чланом 108.став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. ЗЈН ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).
На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члану 230. став (2) Закона о управном поступку овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Елцом д.о.о. Тузла, по пуномоћнику Мирољубу Радомировићу, адвокату из Тузле
- Термоелектрана "Какањ" Какањ
- Евиденција
- а/а